Судья суда первой инстанции: Зотова Е.Г.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

по делу N33-30720

10 августа 2016 года Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Расторгуевой Н.С.,

судей Зениной Л.С., Севастьяновой Н.Ю.,

при секретаре Пугачевой Т.А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Зениной Л.С. дело по апелляционной жалобе Федотовой В.В. на решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 26 апреля 2016 года, которым постановлено:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к Федотовой В.В. о взыскании ссудной задолженности по банковской карте удовлетворить.

Взыскать с Федотовой В.В. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» ссудную задолженность по банковской карте в размере \* руб. \* коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере \*руб\*коп., а всего взыскать \*руб. \*коп.,

**УСТАНОВИЛА:**

Истец ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к ответчику Федотовой В.В. о взыскании задолженности по кредитному договору, где просил взыскать в свою пользу с ответчика Федотовой В.В. задолженность по банковской карте в размере \*руб. \* коп., а также расходы по оплате государственной пошлины \*руб. \* коп. В обоснование заявленных исковых требований истец указал, что \*года между сторонами был заключен договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты ПАО «Сбербанк России» №5\* с лимитом кредита \*рублей, согласно которого истец принял на себя обязанность предоставить заемщику Федотовой В.В. кредит при процентной ставке \*9% годовых на условиях, определенных тарифами ПАО «Сбербанк России», на срок \* месяцев. Ответчик не выполнила принятые на себя обязательства по указанному договору, в связи с чем по состоянию на \*года образовалась задолженность на сумму \* руб. \* коп., из которых \* руб. \*коп. просроченный основной долг, \* руб.\* коп. просроченные проценты, \*руб. \*коп. неустойка.

В судебном заседании представитель истца поддержал иск в полном объеме.

В суд первой инстанции ответчик Федотова В.В. не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещалась надлежащим образом, уполномочила Федотова А.Н. представлять свои интересы в суде.

Представитель ответчика Федотовой В.В. по доверенности Федотов А.Н. в судебное заседание явился, исковые требования не признал.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого, как незаконного, в части взыскания суммы основного долга и неустойки просит ответчик Федотова В.В. по доводам апелляционной жалобы.

В силу ч.1 ст. 327.1 ГПК РФ, п.24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 года N13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы в порядке ст. 327.1 ГПК РФ, выслушав представителя ответчика Федотова А.Н., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, представителя истца ПАО «Сбербанк России» - Амбикова А.В., полагавшего решение суда первой инстанции законным и обоснованным и не подлежащим отмене, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

Суд первой инстанции, разрешая спор по существу, принял предусмотренные законом меры для всестороннего и объективного исследования обстоятельств дела, полно и всесторонне проверил доводы истца, положенные в обоснование заявленных требований, возражения ответчика, правомерно руководствовался положениями закона, регулирующими спорные правоотношения, и пришел к правильному выводу об удовлетворении заявленных исковых требований.

Разрешая спор, суд первой инстанции правильно установил имеющие значение для дела фактические обстоятельства и дал им надлежащую юридическую оценку в соответствии с нормами материального права, анализ которых изложен в решении суда.

В соответствии со [ст. 421](consultantplus://offline/ref=E36C5A242F57CB0F71CE45FEF273C395A5FFC3C54C7D4B72656E2AD4765F32F02132EC8A559EB51DX8h9P) ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора, добровольно принимают на себя права и обязанности, определенные договором, либо отказываются от его заключения.

Как было установлено в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции, \*года между ПАО «Сбербанк России» (кредитор) и Федотовой В.В. (заемщик) в соответствии со [статьями 432](consultantplus://offline/ref=8309147920939A42DD6E524B35C8C98FDE210D5B15773AF8F7C62CEF9EF5B06E3F1F092DCE38BD14P3i8P), [433](consultantplus://offline/ref=8309147920939A42DD6E524B35C8C98FDE210D5B15773AF8F7C62CEF9EF5B06E3F1F092DCE38BD15P3i2P), [438](consultantplus://offline/ref=8309147920939A42DD6E524B35C8C98FDE210D5B15773AF8F7C62CEF9EF5B06E3F1F092DCE38BD17P3i1P), [434](consultantplus://offline/ref=8309147920939A42DD6E524B35C8C98FDE210D5B15773AF8F7C62CEF9EF5B06E3F1F092DCE38BD15P3i6P) ГК РФ был заключен договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты ПАО «Сбербанк России» № \* с лимитом кредита \*рублей, согласно которого истец принял на себя обязанность предоставить ответчику кредит при процентной ставке \*% годовых на условиях, определенных тарифами ПАО «Сбербанк России» на срок \* месяцев.

В соответствии с п.3.2 «Условий выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО «Сбербанк России», которые имеются в деле (л.д.26-40), операции, совершенные по карте, относятся на счет карты, и оплачиваются за счет кредита, предоставленного держателю с одновременным уменьшением доступного лимита кредита.

Кредит по карте предоставляется ответчику в размере кредитного лимита при процентной ставке \*% годовых на условиях, определенных тарифами ПАО «Сбербанк России», при этом ПАО «Сбербанк России» обязался ежемесячно представлять держателю отчеты по карте с указанием совершенных по карте операции, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте.

Согласно «Условий выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО «Сбербанк России», погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете, путем пополнения счета карты не позднее двадцати календарных дней с даты формирования отчета по карте. Пунктом 3.9 Условий предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательных платежей взимается неустойка в соответствии с тарифами Сбербанка.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец указывал на то, что свои обязательства по кредитному договору исполнил, ответчик свои обязательства по погашению кредита исполняет ненадлежащим образом, в связи с чем по состоянию на \*года у ответчика образовалась задолженность на сумму \* руб. \* коп., из которых \*руб. \* коп. просроченный основной долг, \*руб. \* коп. просроченные проценты, \*руб. \* коп. неустойка.

Согласно ст. 307 ГК РФ, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем [Кодексе](consultantplus://offline/ref=FC47803A80CD7BD913C60F40624A064F16169CC9F786B7B08DB0E48F3295B64AFB4E0298AF921D74j8v6P).

В силу ч.1 ст. 8 ГК РФ, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Согласно статье 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу п. 1 ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии с ч. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пени) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки.

Как следует из п.4.1.4, п.5.2.8 «Условий выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО «Сбербанк России», держатель карты обязан досрочно погасить по требованию банка сумму общей задолженности, включая начисленные проценты и комиссии в соответствии с тарифами банка и возврата карты в банк.

Судом первой инстанции установлено, что \*года истцом ПАО «Сбербанк России» было направлено ответчику Федотовой В.В. требование о досрочном возврате ответчиком всей суммы задолженности не позднее \*года (л.д.19), которое ответчиком в добровольном порядке исполнено не было.

Статьей 309 ГК РФ установлено, что обязательства должника должны исполнятся надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требования закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются (ст. 310 ГК РФ).

Оценив доводы сторон и представленные доказательства по правилам ст. ст. 12, 56, 67 ГПК РФ, руководствуясь приведенными нормами права и частично удовлетворяя заявленные исковые требования, суд первой инстанции, проанализировав законодательство, регулирующее общие положения исполнения обязательств, недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства (ст. ст. 309, 310 ГК РФ), положения о кредитном договоре (ст. 819 ГК РФ), исходил из того, что обязательство заемщика Федотовой В.В. по договору на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты ПАО «Сбербанк России» №\*от \*года в установленный договором срок не исполнено, в связи с чем пришел к правильному выводу о взыскании с Федотовой В.В. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» ссудной задолженности по банковской карте в размере \*руб. \* коп., из которых \*руб. \* коп. просроченный основной долг, \*руб.\* коп. просроченные проценты, \*руб. \* коп. неустойка, а также расходов по оплате госпошлины \*руб. \* коп.

Определяя итоговую сумму, подлежащую взысканию в пользу истца, суд проверил правильность представленного истцом расчета, признав его верным, с чем соглашается судебная коллегия.

Вывод суда мотивирован, подтвержден имеющимися в деле доказательствами и основания для признания его неправильным у судебной коллегии отсутствуют.

В своей апелляционной жалобе ответчик указывает на неправомерное взыскание суммы основного долга по договору в размере \* руб., который превышает установленный по договору лимит кредитования в размере \* руб.

Судебная коллегия отклоняет названный довод апелляционной жалобы, который основан на ошибочном толковании закона и противоречит фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии с «Условиями выпуска и обслуживания кредитных карт ПАО «Сбербанк России» (п. 5.2.5), банк вправе увеличить лимит кредита по карте в одностороннем порядке, но клиент, в случае несогласия с увеличением лимита, вправе отказаться от данного предложения, путем информирования об этом банка через контактный центр банка, сеть Интернет, либо иным доступным способом в течение 5 рабочих дней с даты получения предложения об увеличении лимита кредита или того момента, когда оно должно быть получено. Если держатель карты не сообщил банку о своем несогласии, он считается принятым держателем и изменения по кредиту вступают в силу (п. 4.1.9).

Таким образом, «Условия выпуска и обслуживания кредитных карт ПАО «Сбербанк России» предусматривали право кредитной организации в одностороннем порядке изменять доступный лимит кредита, при этом, заемщик, в случае несогласия с увеличением лимита кредита по карте был вправе отказаться от этого, информировав о своем отказе банк в течение пяти рабочих дней с даты получения предложения об увеличении лимита.

Как следует из материалов дела, данного уведомления ответчиком банку ПАО «Сбербанк России» не направлялось, напротив, ответчик фактически акцептовал предложение банка по увеличению лимита кредитования, воспользовавшись кредитными средствами в размере увеличенной суммы кредита.

Доводы апелляционной жалобы о том, что присужденная к взысканию сумма неустойки является несоразмерной нарушенным обязательствам, являются неосновательными.

В соответствии со [ст. 333](consultantplus://offline/ref=3C0E44BB8125C46BB09882BB1D18FA664096035E2DC101D16561C1E0703F5DBB6D53ECB6C0886AnA0EP) ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства [ГК](consultantplus://offline/ref=3C0E44BB8125C46BB09882BB1D18FA664096035E2DC101D16561C1E070n30FP) РФ предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Снижение неустойки судом возможно только в одном случае - в случае явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения права.

В силу п.73 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", бремя доказывания несоразмерности неустойки возлагается на ответчика.

Заявляя о несоразмерности неустойки, ответчик не представил доказательств несоразмерности взысканной судом неустойки последствиям нарушенного обязательства.

Конституционный Суд Российской Федерации в [п. 2](consultantplus://offline/ref=FE589B46DEF68ACFB08C305189A28A98C47ABA6FB578667323AAC02CE1B9F6E1B2D56973B57DE4m919P) Определения от 21.12.2000 N 263-О указал, что положения [п. 1 ст. 333](consultantplus://offline/ref=FE589B46DEF68ACFB08C305189A28A98C67EB16EB6743B792BF3CC2EE6B6A9F6B59C6572B578E2m91DP) ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу - на реализацию требования [ч. 3 ст. 17](consultantplus://offline/ref=FE589B46DEF68ACFB08C305189A28A98C571B56FBB256C7B7AA6C22BEEE6E1E6FBD96873B57AmE1DP) Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в [ч. 1 ст. 333](consultantplus://offline/ref=FE589B46DEF68ACFB08C305189A28A98C67EB16EB6743B792BF3CC2EE6B6A9F6B59C6572B578E2m91DP) ГК Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного, размера ущерба.

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Критериями установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

Учитывая, что степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

Принимая во внимание наличие у банка права на взыскание неустойки за ненадлежащее исполнение обязательств, принятие ответчиком Федотовой В.В. обязательств по ее уплате, согласие на получение кредита на данных условиях, соотнеся сумму просроченного основного долга и неустойки, исходя из требований разумности и справедливости, суд пришел к обоснованному выводу о взыскании с заемщика неустойки в размере \* руб. \* коп., являющейся соразмерной последствиям нарушения обязательств заемщиком. Оснований для применения [ст. 333](consultantplus://offline/ref=4500696508E9069277646A0D4E5A577AC0BB2D6ADF10DA1958EAED8598407B467E68DBBD6B5E44Q03FP) ГК РФ суд верно не усмотрел.

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд дал неверную оценку представленным доказательствам, не выяснил обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения спора, не установил, по каким уважительным причинам возникла просрочка уплаты долга у ответчика по кредитному договору, не могут служить основаниями к отмене решения суда, поскольку направлены на переоценку исследованных судом доказательств и установленных обстоятельств дела, в силу [ч. 3 ст. 67](consultantplus://offline/ref=FDBEB7A64A23645E8C76FA2D714F09A2F98B6E0615926D8C0E65B4C4C7945393107E0AC4E93AE119N179P) ГПК РФ достаточность доказательств для разрешения конкретного спора определяется судом.

Довод апелляционной жалобы о неправильном применении судом норм материального и процессуального права направлен на иное толкование и применение ответчиком ном действующего законодательства РФ, что не является основанием для отмены решения суда первой инстанции.

В соответствии с ч.4 ст.198 ГПК РФ, в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны его выводы об этих обстоятельствах, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы, которыми руководствовался суд.

Решение суда первой инстанции полностью соответствует требованиям данной нормы процессуального права, судебная коллегия считает его законным и обоснованным, поскольку оно основано на установленных судом фактических обстоятельствах дела, не противоречит имеющимся по делу доказательствам, которым дана надлежащая правовая оценка в их совокупности, и соответствует требованиям действующего законодательства, регулирующего правоотношения сторон, на нормы которого суд правомерно сослался.

Оснований для отмены или изменения решения суда, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь [ст., ст. 328](consultantplus://offline/ref=91DC1336ADFEE1C2EF11D47CF9F5C9348F7280467282C93CB9575005D8556BFE498DB7E68B63TFL), [329](consultantplus://offline/ref=91DC1336ADFEE1C2EF11D47CF9F5C9348F7280467282C93CB9575005D8556BFE498DB7E68C63TBL) ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 26 апреля 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Федотовой В.В. без удовлетворения.

**Председательствующий:**

**Судьи:**